

**CHRONIQUE DE LA JURISPRUDENCE DU SYSTÈME  
INTERAMÉRICAIN DES DROITS DE L'HOMME (2006)**

**REVIEW OF THE CASE LAW OF THE INTER-AMERICAN  
HUMAN RIGHTS SYSTEM (2006)**

*Par Bernard Duhaime\* et  
Ariel Dulitzky\*\**

La Commission et la Cour interaméricaine des droits de l'homme sont deux organes de l'Organisation des États américains (OÉA) chargés de veiller à la protection des droits humains dans les Amériques. Les deux instances sont habilitées à instruire des recours individuels intentés contre des États Membres et portant sur des allégations de violations des droits de la personne. La présente chronique porte sur la jurisprudence de ces deux instances pour l'année 2006.

The Inter-American Commission and Court of Human Rights are two bodies of the Organization of American States (OAS) mandated to ensure the protection of human rights in the Americas. Both are habilitated to process individual cases lodged against Member States that deal with allegations of human rights violations. The present review covers the case law of both bodies for the year 2006.

---

\* Professeur de droit international au Département des sciences juridiques de l'Université du Québec à Montréal (UQÀM) et Directeur de la Clinique internationale de défense des droits humains de l'UQÀM. Auparavant, il était avocat au Secrétariat de la Commission interaméricaine des droits de l'homme (IACHR/CIDH) de l'Organisation des États américains (OÉA/OAS).

\*\* Visiting Professor of Law and Latin American Studies & Associate Director du Bernard and Audre Rapoport Center for Human Rights and Justice à l'Université du Texas, à Austin aux États-Unis. Auparavant, il était Secrétaire exécutif adjoint au Secrétariat de la Commission interaméricaine des droits de l'homme de l'OÉA.

## I. The Inter-American Commission on Human Rights in 2006

The protection and respect of the rights of indigenous peoples continued to play an important role in the case work of the Inter-American Commission on Human Rights during 2006.<sup>1</sup> The preoccupation of the Commission with the situation of indigenous people is not something new in its work. Thirty five years ago, in 1972, the Inter-American Commission held that for historical reasons and based on moral and humanitarian principles, States have a sacred responsibility to protect indigenous peoples.<sup>2</sup> To strengthen, promote and streamline its efforts in this area, the Commission created the Special Rapporteurship on the Rights of Indigenous Peoples in 1990.<sup>3</sup> In recent years, the Inter-American human rights system has increasingly developed jurisprudence directly relevant to the rights of indigenous peoples.<sup>4</sup>

In the last decade, a similar but more limited trend could be observed in terms of the protection of Afro-descendant people.<sup>5</sup> In the late nineties, in at least three country reports, the Commission included a chapter on the situation of Afro-descendant people in their respective countries.<sup>6</sup> In 2005 the Commission created a Special Rapporteurship to deal with the situation of Afro-descendants in the region.<sup>7</sup> In thematic reports, the Commission also paid close attention to this sector of the population as well.<sup>8</sup> This trend was solidified in decisions adopted last year in which, for the first time, the Commission ruled over more than one case dealing with Afro-descendants in a single year.

---

<sup>1</sup> For a discussion of the 2006 Inter-American Court of Human Rights case law related to the rights of indigenous peoples, see *infra* note 25 and accompanying text.

<sup>2</sup> "Special Protection for Indigenous Populations. Action to Combat Racism and Racial Discrimination" as transcribed in the "Yanomami Case", *Coulter et al. v. Brazil* (1985), Inter-Am. Comm. H.R. No.12/85, *Annual Report 1984-1985 Chapter III Resolution on Individual Cases*, OEA/Ser. C.

<sup>3</sup> Inter-American Commission on Human Rights, *Relatoria sobre derechos de los pueblos indígena, "Mandato"*, online: Inter-American Commission on Human Rights <<http://www.cidh.org/Indigenas/Mandato.htm>>.

<sup>4</sup> See Isabel Madariaga, "Symposium – Panel of The American Association of Law Schools Section on International Human Rights Law, AALS Annual Meeting, January 8, 2005, San Francisco: The Rights of Indigenous Peoples and the Inter-American Human Rights System" 22 *Ariz. J. Int'l & Comp. Law* 53 (2005) and Jo M. Pasqualucci, "The Evolution of International Indigenous Rights in the Inter-American Human Rights System" (2006) 6 *Human Rights Law Review* 2.

<sup>5</sup> For a discussion of the 2006 Court case law related to the rights of Afro-descendants people, see *Nogueira de Carvalho*, *infra* note 65 and accompanying text.

<sup>6</sup> IACHR, *Report on the Situation of Human Rights in Brazil*, or OEA/Ser.L/V/II.97/Doc.29, rev. 1 (1997) at c. IX ("Racial Discrimination"); IACHR, *Report on the Situation of Human Rights in Ecuador*, or OEA/Ser.L/V/II.96/Doc.10, rev. 1 (1997) at c. X ("The Human Rights of Afroecuadoreans"); IACHR, *Third Report on the Human Rights Situation in Colombia*, OR OEA/Ser.L/V/II.102/Doc.9, rev. 1 (1999) at c. XI ("The Rights of Black Communities").

<sup>7</sup> See IACHR, Press Release, 3/05, "IACHR creates Special Rapporteurship on the rights of persons of African descent, and racial discrimination" (25 February 2005), online: IACHR <<http://www.cidh.org/Comunicados/English/2005/3.05eng.htm>>.

<sup>8</sup> See e.g. IACHR, *Access to Justice For Women Victims Of Violence In The Americas*, OEA/Ser.L/V/II., Doc. 68 (2007) at paras. 208-16 (describing the unique challenges Afro-descendant women face when seeking judicial protection).

In 2006, the Commission published a total of 88 reports<sup>9</sup>: 56 on petitions that were declared admissible; 14 on petitions that were deemed inadmissible; 10 friendly settlement reports; and eight reports on merits. Among those decisions, the Commission admitted three petitions dealing directly with indigenous leaders and/or indigenous communities and one case dealing with an indigenous Afro-descendant community. The Commission also decided four cases and petitions dealing with Afro-descendant persons and communities. In this review of the case law of the Commission, we will focus on these decisions to encourage a broader study of these issues by comparing how indigenous and Afro-descendant claims are being decided by the Inter-American System.

### ***Members of the Indigenous Community of Ananas v. Brazil***<sup>10</sup>

In Report 80/06, the Commission declared admissible petition 62-02 brought on behalf of the members of the Indigenous Community of Ananas against Brazil. The Ananas indigenous territory is located in the Amajari region, and was reportedly established in 1977. Three thousand hectares were demarcated for the group beginning in 1980, but due to intense pressure and intimidation, the indigenous territory was not defined until 1981, and with only an area of 1,769 hectares. The petition claimed that many conflicts continue to exist between the indigenous people living on this land, the most important being the conflict with the five surrounding private estates and their continued encroachments onto the indigenous land. The petitioners lodged complaints with the *Fundación Nacional del Indio* (FUNAI) in 2000, but they were not addressed. These complaints were also accompanied by actions on the part of the estate owners to prevent the indigenous group from accessing public health services and communications, as well as to prevent the group's children from attending school. It is worthy to note that the State of Brazil did not respond to the petition.

In a questionable trend that started two years ago, the Commission did not consider that the silence of the State meant a waiver of defence based on non-exhaustion of domestic remedies. To the contrary, the Commission required the petitioners to show either that they had exhausted domestic remedies or that one exception to this requirement was present. Although in this case the domestic remedies had not been exhausted, the Commission recognized that there had been an unwarranted delay in their adjudication, due to the fact that evidence showed that sufficient complaints had been lodged to which no response had been provided during a reasonable time period. The most important aspect of this Commission decision is its acceptance that the complaints lodged with the FUNAI regarding the controversies of the ownership and use of the indigenous lands were an adequate remedy. FUNAI is the Brazilian administrative body charged with indigenous issues, but it does not have

---

<sup>9</sup> See generally IACHR *Annual Report of the Inter-American Commission on Human Rights: 2006*, OEA/Ser.L/V/II.127/doc.4 (2006).

<sup>10</sup> *Members of the Indigenous Community of Ananas et al. v. Brazil* (2006), Inter-Am. Comm. H.R. No. 80/06, *Annual Report of the Inter-American Commission on Human Rights: 2006*, OEA/Ser.L/V/II.127/doc.4 rev. 1 [*Members of the Indigenous Community of Ananas v. Brazil*].

judicial powers. The Commission did not require any evidence to the effect that a complaint had been lodged with any judicial authority. It remains to be seen if the Commission will clarify which type of administrative complaints satisfy the exhaustion requirement. In this case, the silence of the State could have played a role in the latitude of the Commission in this regard.

The Commission understood the facts of the case as constituting an apparent or potential violation of a right to humane treatment, to property, to freedom of movement and residence, to equal protection, to a fair trial, to education and to nondiscrimination; with prejudice to the members of the Indigenous Community of Ananas, and to the two religious workers that came to their aid (articles 1.1, 2, 5, 8, 21, 22, 24, and 25 of *American Convention on Human Rights*,<sup>11</sup> as well as article 13 of the *Additional Protocol to the American Convention on Human Rights in the Area of Economic, Social and Cultural Rights*<sup>12</sup>). This constitutes one of the first cases where the Commission has declared admissible a petition for potential violations of the right to education protected by article 13 of the *San Salvador Protocol*. Also, this is one of the first instances where the Commission has admitted a case for potential violation of the equal protection clause of the *American Convention* in an indigenous lands claim.

### ***Aboriginal Community of Lhaka Honhat v. Argentina***<sup>13</sup>

In declaring admissible the petition *Aboriginal Community of Lhaka Honhat v. Argentina*, the Commission decided to study several interesting and complex issues related to indigenous peoples. Among them, the Commission had to deal with the complexities of a federal State Tensions between the federal and provincial governments were latent throughout the long friendly settlement process of this case. The Aboriginal Community Association Lhaka Honhat, located in the northern Salta province of Argentina, maintained that, although the *Argentine Constitution* recognizes indigenous peoples' communal possession and ownership of their lands and guarantees their participation in the management of their natural resources, these rights had not received effective protection. Particularly, the community claimed that Argentina had failed to consult them about the construction of various public works related to the country's integration into the Southern Common Market (MERCOSUR), formed between Argentina and other South American countries, which affected their lands. The petitioners maintained that they were not opposed to the projects, but that their views and interests must be taken into account because the construction involved was affecting their lands.

---

<sup>11</sup> *American Convention on Human Rights*, 22 November 1969, 1144 U.N.T.S. 123 (entered into force 18 July 1978) [*American Convention; Convention américaine*].

<sup>12</sup> *San Salvador Protocol*, 17 November 1988, O.A.S.T.S. No. 69 (entered into force 16 November 1999) [*San Salvador Protocol*].

<sup>13</sup> *Aboriginal Community of Lhaka Honhat ("Our Land") v. Argentina* (2006), Inter-Am. Comm. H.R. No. 78/06, *Annual Report of the Inter-American Commission on Human Rights: 2006*, OEA/Ser.L/V/II.127/doc.4 rev. 1 [*Aboriginal Community of Lhaka Honhat v. Argentina*].

The petitioners agreed to participate in the friendly settlement process on the condition that the government stopped the works in progress that gave rise to the petition and abstained from further acts in the region. The settlement procedure lasted from November 1, 2000 until July 20, 2005, when the petitioners advised the Commission of their decision to terminate it because the Province of Salta had called for a referendum to decide how to distribute the indigenous lands.

As for the admissibility requirements, the petitioners argued that their petition was admissible because domestic remedies had been exhausted and invoked the article 46.2 exception, on the grounds that the Argentine law offered no effective procedure by which to grant ownership of indigenous lands under a “single title.” Argentina claimed that domestic remedies had not been exhausted; that only *amparo* (constitutional) remedies had been exhausted. The State claimed that the awarding of the lands was currently under discussion before the Court of Justice of Salta, as the federal Supreme Court of Justice had ordered the lower court to issue a new ruling on the awarding of these lands; therefore, all remedies had not been exhausted. The Commission rejected Argentina’s defence taking again a flexible approach in indigenous cases. The Commission noted that the State had had many opportunities to resolve the situation. The petitioners had filed several motions since 1999 to ensure that this land be awarded to their community. Therefore, the Commission concluded that there had been an unwarranted delay in issuing a judgment to the indigenous group.

The Commission characterized the petitioners’ complaints as a sign of “the failure of the Province of Salta to implement a policy to demarcate and award title to lands in a legal form that respects the communities’ way of life.”<sup>14</sup> The Commission did not refer to the failure of Argentina but rather to that of the Province of Salta. It is not clear what will be the effect of this distinction at the merits stage and if the Commission will focus more or exclusively on the provincial actions and omissions rather than on those of the federal government. Also, the Commission admitted the petition for potential violations of article 13 (freedom of thought and expression) in connection with article 23 (political rights) of the *American Convention*. It appears that the Commission is opening the possibility of grounding the right of indigenous people to prior consultations in those two articles rather than in article 21 (right to private property) as the Inter-American System has done traditionally.<sup>15</sup>

### *Norín v. Chile*<sup>16</sup>

In the Norín and Pichún petition, the Inter-American Commission analyzed the situation of two *lonkos* (leaders) of two Mapuche communities. At issue in this

---

<sup>14</sup> *Ibid.* at para. 89.

<sup>15</sup> See for example *Mayagna (Sumo) Awas Tigni Community Case (Nicaragua)* (2001), Inter-Am. Ct. H.R. (Ser. C) No. 79.

<sup>16</sup> *Aniceto Norín Catrimán Pascual Huentequero Pichún v. Chile* (2006), Inter-Am. Comm. H.R. No. 61/03, *Annual Report of the Inter-American Commission on Human Rights: 2006*, OEA/Ser.L/V/II.127/doc.4 rev. 1 [*Norín v. Chile*].

case was the criminal trial and conviction of Aniceto Norín Catrimán and Pascual Huentequero Pichún Paillalao for the crime of making terrorist threats as established in Law 18,314 on terrorist conduct. They were both said to be incarcerated and serving their sentences at the time.

The petitioners stated that the prosecution of Norín and Pichún was not an isolated incident, as the Chilean State had been judicially repressing the Mapuche people due to their land claims. The petitioners alleged that Law 18,314 on terrorist conduct used against Norín and Pichún, established longer sentences than those for common crimes, carried a series of restrictions on political rights and personal liberty, allowed for longer periods of detention, and allowed the government to conduct its investigation in secret for up to six months, while also permitting wiretapping.

The State defended the Public Ministry in its use of Law 18,314 because the facts that gave rise to the investigation and prosecution fell within the framework of criminal activity taking place in the region, perpetrated by a group of people who use ideological discourse based on claims to ancestral rights to plan, organize and carry out crimes. The State echoed the decisions by the Chilean courts, stating that the petitioner's guilt was not determined by their position as *lonkos*, but rather by the direct and indirect evidence indicating that they had made the threats. In regard to the parts of the court decision recounting the leadership of the men as *lonkos*, their past criminal convictions and the location of their communities, the State asserted that this information merely provided context to the events surrounding the crime. The State discounted the argument based on *ex post facto* laws because the defendants had been accused of crimes as established in Chilean criminal legislation. The State reiterated that the petition was inadmissible for failure to depict acts that constitute a violation of rights.

The Commission considered it inappropriate at that stage to establish whether violations of the alleged victims' rights to a fair trial and freedom from *ex post facto* laws had in fact occurred. For purposes of admissibility, the Commission had only to determine whether the facts presented, if proven, could constitute a violation of the *American Convention*. The jurisprudence of the Commission has established that it is not competent to review decisions issued by the national courts acting within their jurisdiction and respecting the right to a fair trial. The Commission is not a forum to review alleged errors of fact or law committed by national courts. However, the responsibility to protect the rights embodied in the *American Convention*, such as ruling on whether a national judicial decision departs from due process or violates any other rights protected by the *American Convention*, is well within the limits of the Commission's mandate.

Based on these considerations, the Commission rejected the State's arguments and admitted the case to study the special criminal regime applied to the alleged victims, the definition of illicit behaviour or the specific crime utilized, the determination of the competent judge and the right to one's defence, as potential violations of the rights guaranteed by articles 8 and 9 of the *American Convention*. The Commission also accepted on a *prima facie* basis the allegations that a more severe special criminal regime had been used against the victims because of their

ethnic origin and that this could constitute a violation of articles 1.1. and 24 of the *American Convention*. The Commission, in its admissibility report, did not provide any guidance as to how petitioners should prove that the ethnic origin of the defendants was the only or the prevalent reason for applying the more severe criminal regime.

***Garífuna Community of “Triunfo de la Cruz” v. Honduras***<sup>17</sup>

In *Garífuna Community of “Triunfo de la Cruz” v. Honduras*, the petitioners alleged that even though the National Agrarian Institute of Honduras had delivered two property deeds to the community—one of full ownership and the other to guarantee occupancy of their ancestral lands—possession of these lands had been disturbed by actions of public officials and third parties attracted by the land’s potential for tourism development. One example cited was the conflict over the expansion of the downtown area of the Municipality of Tela. According to the petitioners, the Ministry of Tourism had unlawfully authorized the expansion without notifying the community, notwithstanding the fact that the said authorization affected community lands. In addition, the Municipality had bought parcels of land from community members who had no authority to sell them and transferred the parcels to a tourism enterprise. These actions allegedly contravened the community’s full ownership deed, which stated that any sale or donation of lots awarded to the community had to be authorized by the Honduran Tourism Institute and could only take place if the purchasers were descendants of the beneficiary ethnic communities. Several members of the community had also been forced to sell lands under threats and duress to businessmen from the firm of Inversiones y Desarrollo El Triunfo S.A. (IDETRISA), while others had been subjected to attacks of slander and murder.

The State contended that the petition was inadmissible because the domestic remedies provided by law had not been exhausted. The Honduran government suggested that one such remedy could be the administrative process with the INA, which entailed a request to expropriate private lands when their owners were not using them efficiently. The State claimed that the appeal to the Commission failed to recognize the efforts made by Honduras to protect its indigenous groups and the Garífuna people. The State contended that it was willing to resolve the issue, but that settling the matter could involve a high financial cost, and the State was not presently in a sound financial position.

The Commission understood that “the events reported in this case have to do with effectively protecting the right of the Garífuna community to its collective property.”<sup>18</sup> But in terms of personal jurisdiction, the Commission declared the petition admissible on behalf of the Garífuna Community of Triunfo de la Cruz and *its members*. The Commission remained silent regarding whether the selling of

---

<sup>17</sup> *Garífuna Community of “Triunfo de la Cruz” and its Members v. Honduras* (2006), Inter-Am. Comm. H.R. No. 29/06, *Annual Report of the Inter-American Commission on Human Rights: 2006*, OEA/Ser.L/V/II.127/doc.4 rev. 1 [*Garífuna Community of “Triunfo de la Cruz” v. Honduras*].

<sup>18</sup> *Ibid.* at para. 44.

portions of the land by individual members of the Community was part of the case admitted, and whether these individuals could be considered potential victims of other claims. In the merits report, the Commission will need to decide if, under the right to property protected by the *American Convention*, individual members of the Community have the right to sell their “portion” of the communal land.

The Garífuna communities are formed of Afro-descendants and indigenous people, whose origin goes back to the XVIII century and whose Honduran villages were developed in the North Coast of the Atlantic littoral region. The Commission, without much elaboration about the ethnic and racial particularities of the Garífunas, simply stated that “under international law in general and Inter-American law in particular, special protection is required for indigenous peoples and communities of African descent to enable them to exercise full and equal rights alongside the rest of the population.”<sup>19</sup> It added that

[t]he Court, in turn, has held with respect to indigenous peoples that it is essential for States to insure effective protection with due regard for their singularities, economic and social characteristics, special vulnerability, customary law, values, practices and customs.<sup>20</sup>

As for the rule requiring prior exhaustion of domestic remedies, the Commission again took a flexible approach; it considered that the main factor to take into account was that the State had been made specifically aware of the situation and the competent authorities had not taken the necessary measures to resolve the issue. For the Commission, such cases, including *Members of the Indigenous Community of Ananas v. Brazil* and *Aboriginal Community of Lhaka Honhat v. Argentina*, which involve “many actions [...] many occurrences that are not isolated but rather permanent in nature, within a general situation of defencelessness of the ancestral lands”<sup>21</sup> do not require the exhaustion of a specific remedy but rather the granting to the State of a possibility of solving the general situation and not each of the isolated incidents.

### *Communities in Alcântara v. Brazil*<sup>22</sup>

The representatives of several Afro-Brazilian *quilombo* communities who live within the Alcântara territory of Brazil lodged a petition with the Commission. As a result of the establishment of the Alcântara Launch Center, the government of Brazil had conducted expropriations in the region and failed to give these communities definitive property titles. The Brazilian government invested the Palmares Cultural Foundation with the authority to identify, demarcate and issue titles

---

<sup>19</sup> *Ibid.*

<sup>20</sup> *Ibid.*

<sup>21</sup> *Ibid.* at para. 48.

<sup>22</sup> *Communities in Alcântara v. Brazil* (2006), Inter-Am. Comm. H.R. No. 82/06, *Annual Report of the Inter-American Commission on Human Rights: 2006*, OEA/Ser.L/V/II.127/doc.4 rev. 1 [*Communities in Alcântara v. Brazil*].



to the lands belonging to these *quilombo* communities, but only 18 communities were given titles. As Brazil's civil records system does not recognize property titles issued to communities, only three of these communities managed to register their titles with the Office of Civil Records.

The petitioners claimed to have exhausted their domestic remedies, as Brazilian law does not allow for any challenges on the merits of decisions on expropriation for public use. They also contended that there had been a 10-year delay in the court proceedings of the expropriation suits and a 13-year delay in the process of giving the remaining *quilombo* communities legal title to their land. The State of Brazil argued that the federal government constantly adopted measures to ensure that members of these communities enjoyed their human rights, including the establishment of a special government program called the Pluriannual Plan for the development of the remaining *quilombo* communities. The State acknowledged that these titles had not been legalized, but stated that the Palmares Cultural Foundation was working hard to complete the work. Brazil argued that the exception for the exhaustion of domestic remedies did not apply in this case, as numerous cases had been prosecuted on the subject, such as two Public Civil Actions, a class action and various expropriation actions, some of which are still pending in the courts.

In a manner similar to that adopted in the indigenous cases, the Commission declared that none of the remedies proposed by the Brazilian Government could resolve the claim in its entirety: either because even a favourable decision would not reverse the decision to expropriate, since those legal actions, being strictly confined to the issue of proper remuneration for the expropriations, could not examine the public use or public interest issue, or because the class action suit only concerned specific communities and its conclusion could therefore not alter the situation of all the *quilombo* communities. Again, the Commission appeared to be more concerned with the inexistence of a remedy to rectify the general situation rather than with the presence of a sum of specific remedies that could redress singular aspects of the complaint.

As for the rights violated, the Commission considered that the facts alleged tended to establish a *prima facie* violation of article 1.1, in connection with the following articles: article 17, in the case of the relocated families and those families living under the threat of relocation; article 16, in regards to respect for the individuality of the communities existing within the Alcantara region; article 21 in the case of the expropriation of the lands of the remaining *quilombo* communities, by virtue of Transitory article 68 of the 1988 Federal Constitution of Brazil; article 22, in that the right of the relocated communities to move about freely in the "agrovilas" in order to fish and plant crops could have been violated, and also with regard to the allegedly tiny properties offered to the *quilombo* communities. As for possible violations of articles 8 and 25, the alleged victims would be all those who may have suffered because of the conditions to which they had been exposed when their land had been declared for public use or interest, with the expropriation that followed in the case of some families. The Commission also decided *sua sponte* that the facts alleged, could constitute a violation of article 24. For the Commission, the mere fact

of the involvement of Afro-descendant communities in the case alleged “an inadequate protection of their rights” and sufficed to establish a *prima facie* argument of an unequal protection case. There was no explanation provided to justify why in this case, as in *Members of the Indigenous Community of Ananas v. Brazil*, there was a question of equal protection, while such a question was not raised in *Aboriginal Community of Lhaka Honhat v. Argentina* or *Garífuna Community of “Triunfo de la Cruz” v. Honduras*.

### *López v. Colombia*<sup>23</sup>

The Commission also ruled on a petition alleging the incidents known as “Operation Genesis” that took place between February 24 and 27, 1997, in the municipality of Riosucio, Chocó Department, and that resulted in the murder of Marino López and the forced displacement of the members of 22 communities of African descent living along the banks of the River Cacarica.

This petition required the Commission to rule on several issues. First, the State held that article 44 of the *American Convention* requires the “full and complete” individual identification of the victims in claims lodged with the IACHR. It thus believed that, since the sole victim identified by name in the petition was Marino López, the Commission should restrict its competence to examining the circumstances surrounding his death, and that no consideration should be given to the events of February 24 to 27, 1997, that led to the forced displacement of the Afro-descendant communities inhabiting the River Cacarica basin. The Commission rejected this position because article 44 of the *American Convention* contains no restriction of competence arising from the “full and complete” identification of the individuals affected by such a violation. In the Commission’s view, this is a deliberate omission, intended to allow the examination of human rights violations that, by their nature, may affect a given individual or group of persons who are not necessarily fully identified, particularly in cases involving efforts of the perpetrators to hide the evidence and hinder any proceedings that could cause light to be cast on their crimes. Accepting a formal approach of identifying the victims would perversely encourage their exclusion from international protection, ensuring the concealment of the crimes committed and the surrounding impunity. The Commission added that the case file contained elements for the individual identification of most of the persons affected by the alleged actions. The Commission also rejected the State’s claim that this was a general or abstract situation. For the Commission, the alleged facts specified the circumstances of time and place that affected members of specific communities, whose geographical location was clear.

The Commission reiterated in this case that collective claims alleging violations of the rights of particularly vulnerable groups, which include communities of African descent, warrant special treatment. The Commission nevertheless did not

---

<sup>23</sup> *Marino López et al. (Operation Genesis) v. Colombia* (2006), Inter-Am. Comm. H.R. No. 86/06, *Annual Report of the Inter-American Commission on Human Rights: 2006*, OEA/Ser.L/V/II.127/doc.4 rev. 1 [*López v. Colombia*].

elaborate as to why communities of African descent are particularly vulnerable groups, nor as to whether it was referring only to Afro-Colombian communities or Afro-descendant communities in general.

The petitioners made claims regarding the State's alleged responsibility for violations of other international instruments. Specifically, they cited the *United Nations Guiding Principles on Internal Displacement*,<sup>24</sup> the *International Convention against Torture*,<sup>25</sup> and the *International Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide*.<sup>26</sup> The Commission noted that it lacked competence for declaring that a State is internationally responsible for violating these international instruments. But, as in the *Neusa dos Santos v. Brazil* case discussed below, the Commission again reasserted its authority to invoke standards enshrined in other treaties in interpreting the provisions of the *American Convention*.

As for the characterization of the alleged facts, the State tried to prevent the Commission from reviewing the claims regarding the involvement of the then commander of Army Brigade XVII in the planning and perpetration of the incidents described in the petition and the fact that no State agent is currently under investigation by the domestic courts. The Commission explained that

the mechanism provided by articles 44 to 51 of the American Convention is not intended to establish the individual criminal responsibility of those persons who, acting either as civilians or as State agents, might have been involved in the commission of a crime, but rather to establish the State's responsibility for violating the American Convention and other applicable instruments. It would, thus, be inappropriate for the IACHR to invoke those mechanisms in order to overturn a decision adopted domestically by an investigating agency. Having said that, examining and determining whether State responsibility is involved in a given incident requires considering whether the organs and agents acting within the scope of State authority have made the State responsible by failing to take the steps necessary to ensure the persons under its jurisdiction the rights that the American Convention protects, in particular as regards the due legal clarification of violations of irrevocable basic rights.<sup>27</sup>

In a similar vein as the *Communities in Alcântara v. Brazil* decision, the Commission *sua sponte* again admitted the petition for a potential violation of the equal protection clause included in article 24 of the *American Convention*. The only explanation provided was a reference to "the characteristics of the affected population and of the allegations contained in the petition."<sup>28</sup> Nevertheless, so far, neither the

---

<sup>24</sup> United Nations High Commissioner for Human Rights, *United Nations Guiding Principles on Internal Displacement*, UNHCHROR, 1998, UN Doc. E/CN.4/1998/53/Add.2.

<sup>25</sup> *Convention against Torture or Other Cruel Inhuman or Degrading Treatment or Punishment*, 10 December 1984, 1465 U.N.T.S. 85 (entered into force 26 June 1987).

<sup>26</sup> *Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide*, 9 December 1948, 78 U.N.T.S. 277 (entered into force 12 January 1951).

<sup>27</sup> *López v. Colombia*, *supra* note 23 at para. 57.

<sup>28</sup> *Ibid.* at para. 59.

Commission nor the Court had established a violation of the equal protection clause in cases of violence against Afro-descendants or in cases where there is lack of recognition or protection of their traditional lands.

*André Diniz v. Brazil*<sup>29</sup>

On March 2, 1997, Aparecida Gisele Mota da Silva published the following classified ad in the newspaper A Folha de São Paulo: “domestic (female). Home. Live\_in. W/ exp. All routine, care for children, with documentation. And ref.; Pref. White, without children, single, over 21. Gisele.”<sup>30</sup> Simone André Diniz, a black woman, called the phone number indicated in the ad, whereupon she was attended to by a woman who works with Aparecida Gisele Mota da Silva, by the name of Maria Tereza, who asked her the colour of her skin. Upon answering that she was black, Simone André Diniz was informed that she did not meet the job requirements. Simone André Diniz, feeling that she was the victim of racism based on the colour of her skin, reported the incident to the Police Unit for Investigating Race Crimes. The police inquiry was opened to look into the crime of racism established under article 20 of Law 7,716/89, which provided that race-based discrimination is to: “practice, induce or incite, by the mass media or by publication of any nature, discrimination or prejudice on the basis of race, color, ethnicity, religion, or national origin. Penalty: imprisonment of two to five years and fine.”<sup>31</sup> Gisele Silva testified in the criminal investigation, confirming that she had published an ad saying that she was seeking a domestic employee, preferably white. She said that the preference was based on the fact of having had a black domestic employee who had mistreated her children. On April 2, 1997, the Public Ministry of the State of São Paulo issued an opinion calling for the archiving of the case, on grounds of the complain lacking any basis. The Judge of the Department of Police Inquiries, on April 7, 1997, received and adopted as his own rationale the pronouncement of the Public Ministry, and decided to archive the case.

The Commission first ruled on the international responsibility of the Brazilian State in relation to the facts analyzed here. Based on the case law of the Inter-American Court on Human Rights, and resembling the idea of *Drittwirkung* or horizontal effect of the *American Convention*, the Commission decided that

even though the instant case deals with a relationship between private persons – in this case, Simone André Diniz and Aparecida Gisele Mota da Silva – the Brazilian State is under an obligation to ensure that in that relationship the human rights of the parties are respected, so as to prevent the occurrence of a violation, and, in the event of a violation, to diligently

---

<sup>29</sup> *Simone André Diniz v. Brazil* (2006), Inter-Am. Comm. H.R. No. 66/06, *Annual Report of the Inter-American Commission on Human Rights: 2006*, OEA/Ser.L/V/II.127/doc.4 rev. 1 [*André Diniz v. Brazil*].

<sup>30</sup> *Ibid.* at para. 26.

<sup>31</sup> *Ibid.* at para. 30.

investigate, prosecute, and punish the violator, in the terms required by the American Convention.<sup>32</sup>

The Commission put the claim in what it called a “persistent context of profound structural inequality that affects Afro-Brazilians.”<sup>33</sup> The Commission was particularly concerned with discrimination in the labour market. It quoted studies showing that racial discrimination was a permanent and daily practice that guaranteed economic and symbolic privileges for white workers, and that discrimination was found in personnel recruitment and selection in all types of work, be it for domestic, general services or professional workers.

The Commission recognized that Brazil, mindful of that reality and in keeping with international treaties, has put in place a legal order for protection from, and guarantees against, racial prejudice and discrimination, such as the criminalization of such conduct. Notwithstanding the evolution of the criminal law framework for fighting racial discrimination in Brazil, the Commission formulated a detailed analysis of the problems in implementing the antiracist legislation in Brazil and condemned it as ineffective because it “is aware that impunity is still prevalent in race crimes.”<sup>34</sup> The Commission identified at least three causes of the ineffective enforcement of Law 7716/89 that criminalizes racial discrimination. First, it reiterated that Law 7716

made little progress if any on the racial discrimination front since it was excessively ambiguous and superficial, requiring that for an act of racial discrimination to occur the individual who committed the act to state expressly that his conduct was motivated for reasons of racial discrimination.<sup>35</sup>

Second, the Commission stated that “institutional racism is an obstacle to the applicability of the anti-racism law in Brazil.”<sup>36</sup> The Commission echoed the sentiment that “from the stage of testimonial evidence, to the police inquiry, and the decision of the judiciary, there is prejudice against blacks. The three levels are incapable of recognizing racism against blacks.”<sup>37</sup> Finally, the Commission noted that the perpetrator of *injuria racista* in Brazil enjoys impunity in most cases. According to attorneys of Afro-Brazilian organizations, the fact that *insulto racial* is not covered by Law 7716/89 creates a hindrance to the administration of justice, as *injuria*, according to the Brazilian Criminal Code, is a crime of private action, and so opening an investigation depends on the initiative of the victim. Yet most victims of racism in Brazil are poor and have no means to hire an attorney.

---

<sup>32</sup> *Ibid.* at para. 43.

<sup>33</sup> *Ibid.* at para. 45.

<sup>34</sup> *Ibid.* at para. 70.

<sup>35</sup> *Ibid.* at para. 78.

<sup>36</sup> *Ibid.* at para. 84.

<sup>37</sup> *Ibid.*

Within this framework, the Commission analyzed the claim. First, the Commission, using the definition of racial discrimination contained in article 1 of the *International Convention on the Elimination of All Forms of Racial Discrimination*,<sup>38</sup> understood that “excluding a person from access to the labor market on grounds of race is an act of racial discrimination.”<sup>39</sup> Because of that, the State was required to properly investigate and sanction such acts of racial discrimination. If the State allowed such conduct to remain in impunity, it validated it implicitly or acquiesced to it in violation of articles 24 and 1.1 of the *American Convention*. The archiving of the complaint brought by Diniz was not an isolated event in the Brazilian justice system; rather, “it reflects a purposeful and explicit pattern of conduct on the part of the Brazilian authorities, when they receive a complaint of racism.”<sup>40</sup>

In a very strongly worded statement, the Commission emphasized

that the failure of the public authorities to go forward diligently and adequately with the criminal prosecution of the perpetrators of racial discrimination and racism creates the risk of producing not only institutional racism, in which the judiciary is seen by the Afro-descendant community as a racist branch of government, but is also grave because of the impact on society, insofar as impunity encourages racist practices.<sup>41</sup>

As for the judicial protection, the Commission rejected the idea that initiating a police inquiry relieved the State of its responsibility. The Commission considered that the police inquiry, as a merely informational brief, was not the adequate and effective legal remedy for prosecuting, punishing, and making reparation for a reported human rights violation, in keeping with the standards of the *American Convention*. Particularly important was that the decision of the Brazilian courts to archive the case meant that the victim could no longer invoke the judicial protection of the State to enforce Law 7716/89. Archiving the matter not only made it impossible for the victim to seek criminal judicial protection, but precluded also the possibility of obtaining civil reparation for the moral injury. Commissioners Zalaquett and Fernandez Arévalos dissented in this section because they considered that in the context of the specific factual and legal circumstances of this case, the actions of the Brazilian police, the Public Ministry and the Judicial Branch taken as a whole did not constitute a response that would amount to a violation of articles 8, 25 and 1 (1) of the *American Convention*.

After ruling on the merits of the case, the Commission decided not to submit this case to the Inter-American Court of Human Rights. The Commission based its decision on the specific circumstances of the case, including the petitioners’ position regarding the subject, the date on which the events took place, the dates when the police inquiry was initiated and archived, all of which had occurred prior to

---

<sup>38</sup> *International Convention on the Elimination of All Forms of Racial Discrimination*, 7 March 1966, 660 U.N.T.S. 195 (entered into force 4 January 1969).

<sup>39</sup> *André Diniz v. Brazil*, *supra* note 29 at para. 99.

<sup>40</sup> *André Diniz*, *supra* note 29 at para. 102.

<sup>41</sup> *Ibid.* at para. 107.

December 10, 1998; the date when Brazil accepted the contentious jurisdiction of the Inter-American Court of Human Rights. This appears to be consistent with the recent practice of the Commission not to refer cases to the Court where the most important facts of the case occurred prior to the date of the acceptance of the Court's contentious jurisdiction.

The Commission made very strong and comprehensive recommendations to Brazil: to fully compensate the victim; to publicly acknowledge international responsibility for violating the human rights of Simone André Diniz; to grant financial assistance to the victim so that she can begin or complete higher education; to make the legislative and administrative changes needed so that the anti-racism law is effective, in order to remedy the limitations indicated in paragraphs 78 and 94 of this report; to conduct a complete, impartial and effective investigation of the facts, in order to establish and sanction responsibility with respect to the events associated with the racial discrimination experienced by Simone André Diniz; to adopt and implement measures to educate court and police officials to avoid actions that involve discrimination in investigations, proceedings or in civil or criminal conviction for complaints of racial discrimination and racism; to support a meeting with organizations representing the Brazilian press, with the participation of the petitioners, in order to draw up an agreement on avoiding the publicizing of complaints of racism, all in accordance with the *Declaration of Principles on Freedom of Expression*; to organize government seminars with representatives of the judicial branch, the Public Ministry and local Public Safety Secretariats in order to strengthen protection against racial discrimination or racism; to ask State governments to create offices specializing in the investigation of crimes of racism and racial discrimination; to ask Public Ministries at the State level to create Public Prosecutor's Offices at the State level specializing in combating racism and racial discrimination; and finally to promote awareness campaigns against racial discrimination and racism.

While the extent of these recommendations is not unusual, their number and detail appear to represent a concern of the Commission with structural problems of inequality in Brazil that go beyond the case of Simone André Diniz.

### *Neusa dos Santos v. Brazil*<sup>42</sup>

In another case involving the situation of Afro-Brazilian women in the labour market, the Commission declared admissible the petition of Neusa Dos Santos Nascimento and Gisele Ana Ferreira against the government of Brazil. In essence, this case is similar to the one discussed above. When the petitioners, who are black females, responded to an advertisement in the daily newspaper for a job with NIPOMED, they were immediately turned away while a white applicant was granted the job. Ferreira reported to the NIPOMED office a second time and was not offered

---

<sup>42</sup> *Neusa dos Santos Nascimento and Gisele Ana Ferreira v. Brazil* (2006), Int-Am. Comm. H.R. No. 84/06, *Annual Report of the Inter-American Commission on Human Rights: 2006*, OEA/Ser.L/V/II.127/doc.4 rev. 1 [*Neusa dos Santos v. Brazil*].

employment again. Subsequently, the women filed an incident report at the police station. The complaint was brought before the Criminal Court in São Paulo, but the judge determined that criminal action was inadmissible. The women then pursued an appeal before the Court of Appeals, but the motion was not distributed to any appellate court for a period of three years.

The Commission decided that the facts that characterize racial discrimination were not directly attributed to the State, but to a private individual. Nevertheless, the Commission asserted its jurisdiction *ratione personae* because the “alleged violations by the State have to do with its response, through the judicial organs, to the situation raised by the alleged victims when they sought judicial protection.”<sup>43</sup> Secondly, the Commission rejected the claims based on articles 3, 6 or 7 of the *Protocol of San Salvador* because it is barred by article 19.6 of the same instrument. In line with the traditional integrationist approach of the system, the Commission decided that it is not competent to examine alleged violation of the *International Convention on the Elimination of All Forms of Racial Discrimination and Convention (No. 111) concerning Discrimination in Respect of Employment and Occupation*.<sup>44</sup> However, in light of article 29 of the *American Convention*, the IACHR may look at them for guidance in interpreting the international obligations freely assumed by the State.

## II. La Cour interaméricaine des droits de l’homme en 2006

En 2006<sup>45</sup>, la Cour interaméricaine des droits de l’homme (ci-après la Cour) a rendu vingt-trois décisions dans le cadre d’affaires contentieuses, dont six portant sur l’interprétation de décisions passées<sup>46</sup>. Elle a également adopté dix-huit résolutions de suivi de mise en œuvre de jugements rendus antérieurement<sup>47</sup>, de même que vingt résolutions de mesures provisoires (rendues par la Cour ou par son président)<sup>48</sup>. La présente section s’attardera cependant à sept décisions traitant de thèmes importants pour l’hémisphère : la mise en œuvre indirecte des droits économiques, sociaux et culturels, les droits des peuples autochtones et afro-descendants, ainsi que la lutte contre l’impunité.

<sup>43</sup> *Ibid.* at para. 40.

<sup>44</sup> *International Convention on the Elimination of All Forms of Racial Discrimination*, 25 June 1958, 362 U.N.T.S. 31 (entered into force 15 June 1960).

<sup>45</sup> OÉA, Cour interaméricaine des droits de l’homme, *Annual Report of the Inter-American Court of Human Rights* (2006), en ligne : Cour Interam. D.H. <<http://www.corteidh.or.cr/docs/informes/20063.pdf>>.

<sup>46</sup> Répertoire à Cour Interam. D.H., « Jurisprudence: Decisions and Judgements », en ligne : Cour Interam. D.H. <<http://www.corteidh.or.cr/casos.cfm>>.

<sup>47</sup> Répertoire à Cour Interam. D.H., « Jurisprudence: Monitoring Compliance with Judgements », en ligne : Cour Interam. D.H. <<http://www.corteidh.or.cr/supervision.cfm>>.

<sup>48</sup> Répertoire à Cour Interam. D.H., « Judgements: Provisional Measures », en ligne : Cour Interam. D.H. <<http://www.corteidh.or.cr/medidas.cfm>>.



**Affaire Acevedo-Jaramillo et al. (Pérou)<sup>49</sup>**

Dans cette affaire, des travailleurs péruviens ayant perdu leur emploi eurent recours aux tribunaux nationaux et obtinrent de ceux-ci des ordonnances exigeant la réintégration dans leur emploi de même que des compensations financières. Ces décisions ne furent cependant jamais exécutées intégralement. La Cour considéra entre autres que la non-exécution adéquate de ces décisions judiciaires constituait une violation du droit à la protection judiciaire (article 25 de la *Convention américaine*). Ce faisant, elle préféra ne pas se prononcer sur une éventuelle violation de l'article 26 de la *Convention*, disposition portant sur la mise en œuvre des droits économiques, sociaux et culturels des travailleurs, considérant que cela n'était pas nécessaire puisqu'elle avait déjà déclaré une violation du droit à la protection judiciaire.

Cette approche semble se distinguer de celle suivie par la Commission interaméricaine des droits de l'homme cinq ans plus tôt dans l'affaire *Milton Garcia Fajardol c. Nicaragua*<sup>50</sup>, relativement à des faits semblables impliquant des travailleurs nicaraguayens. En effet, sans pourtant se justifier clairement, la Commission avait alors considéré que la non-exécution d'une ordonnance interlocutoire similaire à celles qui occupèrent la présente affaire avait occasionné des dommages aux travailleurs en violant leurs droits économiques et sociaux, puisque l'État avait agi de sorte à réduire ou restreindre ces droits plutôt qu'en adoptant des mesures visant leur développement progressif<sup>51</sup>.

Notons enfin que cette décision de la Cour, rendue en février 2006, fit quelques mois plus tard l'objet d'une demande en interprétation de jugement, demande portant essentiellement sur l'identification et le nombre de victimes devant bénéficier des réparations ordonnées par la Cour<sup>52</sup>.

**Affaire de la communauté autochtone Sawhoyamaya (Paraguay)<sup>53</sup>**

Dans l'affaire *Communauté autochtone Sawhoyamaya*, les demandeurs reprochèrent entre autres à l'État paraguayen d'avoir enfreint les droits territoriaux de leur communauté. La Cour conclut que l'État avait non seulement failli à son obligation de garantir à la communauté Sawhoyamaya un recours effectif pour

<sup>49</sup> *Affaire Acevedo-Jaramillo et al. (Pérou)* (2006), Inter-Am. Ct. H.R. (Sér. C) n° 144, en ligne : Cour Interam. D.H. <[http://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec\\_144\\_ing.pdf](http://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_144_ing.pdf)>. Pour une discussion portant sur le droit interaméricain des droits économiques, sociaux et culturels, tel qu'abordé dans cette décision et dans les affaires *Communauté autochtone Sawhoyamaya (Paraguay)* et *López-Álvarez (Honduras)* (*infra* notes 53 et 63), voir Bernard Duhaime, « Le système interaméricain et la protection des droits économiques, sociaux et culturels des personnes et des groupes vivant dans des conditions particulières de vulnérabilité » (2006) 44 A.C.D.I. 95 [Duhaime].

<sup>50</sup> *Milton Garcia Fajardol c. Nicaragua*, Inter-Am. Comm. H.R. No. 100/01, *Annual report of the Inter-American Commission on Human Rights: 2001*, OEA/Ser./L/V/II.114/Doc.5.

<sup>51</sup> Voir à ce sujet Duhaime, *supra* note 49 aux pp. 139 et s.

<sup>52</sup> *Affaire Acevedo-Jaramillo et al. (Pérou)* (2006), Interprétation du jugement, Inter-Am. Ct. H.R. (Sér. C.) n° 157.

<sup>53</sup> *Affaire de la communauté autochtone Sawhoyamaya (Paraguay)* (2006), Inter-Am. Ct. H.R. (Sér. C) n° 146 [*Communauté autochtone Sawhoyamaya (Paraguay)*].

exercer ses revendications territoriales (articles 8, 25 (1) et 1 (1) de la *Convention américaine*), mais que ces manquements constituaient également une violation du droit à la propriété (article 21 de la *Convention*) de la Communauté. Ce faisant, conformément à la jurisprudence interaméricaine en la matière<sup>54</sup>, la Cour interpréta cette disposition à la lumière de la *Convention (n° 169) révisée de l'OIT*<sup>55</sup> en prenant en compte la relation existant entre l'appartenance à la terre des peuples autochtones et leur culture et identité<sup>56</sup>. Il est intéressant de constater qu'elle reconnut ici cette violation du droit à la propriété nonobstant le fait que la communauté plaignante n'occupait plus les terres en question. Elle précisa à ce sujet que les membres des peuples autochtones qui perdent involontairement la possession de leurs terres, lorsque celles-ci sont transférées à des tiers en conformité avec la loi, ont un droit à la restitution ou le droit d'obtenir des terres équivalentes en étendue et en qualité. De cette manière, la Cour reconnut que la possession n'était pas une condition préalable à l'existence d'un droit à la restitution pour des terres autochtones.

Le recours avait également été intenté au nom des membres de cette communauté décédés des suites de maladies diverses, en raison du manquement de l'État paraguayen à son obligation de leur accorder des soins médicaux de base. La Cour considéra que ce manquement constituait entre autres une violation de l'article 4 (droit à la vie) de la *Convention*, tout comme elle l'avait fait dans semblable affaire<sup>57</sup>. Elle établit que des politiques publiques adoptées par un État dans le domaine de la santé pouvaient, dans certains cas, occasionner des violations du droit à la vie, notant toutefois qu'un État ne saurait être tenu responsable de toutes les situations où le droit à la vie était en danger, et qu'il fallait tenir compte des difficultés inhérentes à la planification et à l'adoption de politiques publiques en la matière, considérant que des choix devaient être faits en fonction des ressources disponibles. Elle réitéra néanmoins que les États avaient certaines obligations positives en la matière, comme en l'espèce.

En effet, la Cour considéra que les autorités concernées connaissaient ou auraient dû connaître l'existence d'une situation posant un risque immédiat et certain à la vie des individus concernés, et que, ce faisant, elles n'avaient pas adopté les mesures nécessaires pouvant être raisonnablement envisagées pour prévenir ce risque. Prenant compte de l'obligation positive des États d'adopter des mesures spéciales de protection à l'égard des peuples autochtones, des enfants et des femmes enceintes, la Cour conclut que des soins de santé de base n'avaient pas été rendus accessibles aux membres de la communauté Sawhoyamaya vivant dans des conditions d'extrême vulnérabilité<sup>58</sup>.

---

<sup>54</sup> Voir par ex. la décision rendue dans *Mayagna (Sumo) Awas Tigni (Nicaragua)*, *supra* note 15.

<sup>55</sup> *Convention révisée de l'OIT (n° 169) concernant les peuples indigènes et tribaux dans les pays indépendants*, 27 juin 1989, 1650 R.T.N.U. 383 (entrée en vigueur : 5 septembre 1991) [*Convention (n° 169) révisée de l'OIT*].

<sup>56</sup> Voir particulièrement *ibid.*, art. 13.

<sup>57</sup> *Affaire de la communauté autochtone Yakye Axa (Paraguay)* (2006), Inter-Am. Ct. H.R. (Sér. C) n° 125 aux para. 160 à 178 [*Communauté Yakye Axa (Paraguay)*].

<sup>58</sup> Voir : Duhaime, *supra* note 49 aux pp. 147, 152.

*Affaire Ximenes-Lopes (Brésil)*<sup>59</sup>

La Cour eut à se prononcer pour la première fois sur la portée particulière des droits des personnes handicapées dans le cadre de l'*Affaire Ximenes-Lopes*. La victime, une personne souffrant d'un handicap intellectuel et vivant dans un établissement hospitalier intégré au système de santé publique, avait été l'objet d'une série d'abus qui menèrent à son décès. Bien que l'État brésilien eut reconnu sa responsabilité dans cette affaire, la Cour profita de cette décision pour aborder en détails l'amplitude du droit à la vie et au traitement humain des personnes souffrant d'un handicap intellectuel, de même que leur droit au respect de leur dignité et de leur autonomie, ainsi que leur droit d'avoir accès à des soins de santé effectifs.

Ce faisant, elle prit compte des mesures de protection spéciales devant être accordées par les États à ces personnes vulnérable, interprétant les dispositions de la *Convention américaine* à la lumière d'instruments internationaux portant spécifiquement sur le sujet, tels que les *Principes pour la protection des personnes atteintes de maladie mentale et pour l'amélioration des soins de santé*<sup>60</sup>, adoptés par l'Assemblée générale des Nations unies, et la *Convention interaméricaine pour l'élimination de toutes les formes de discrimination contre les personnes handicapées*<sup>61</sup>.

Dans le cadre de sa décision, la Cour spécifia que les États avaient l'obligation d'adopter des mesures positives pour garantir les droits fondamentaux des personnes souffrant d'un handicap, notamment leur droit à l'intégrité et à la sécurité, à la dignité et à l'autonomie, ainsi qu'à l'accès aux soins de base et aux conditions d'hospitalisation adéquates. La Cour rappela par ailleurs que les États se devaient de réglementer et de superviser ces soins, et qu'ils avaient incidemment l'obligation d'enquêter et de sanctionner les abus pouvant être commis dans ce contexte.

Il est intéressant de constater que cette approche rappelle celle abordée par la Cour dans l'affaire précitée de la *Communauté Yakye Axa (Paraguay)*; en effet, la Cour IDH semble avoir pris acte de sa capacité à évaluer si un État a expressément adopté les mesures spéciales nécessaires à la protection de ces personnes, considérant spécialement, dans le présent cas d'espèce, les conditions d'extrême vulnérabilité auxquelles étaient exposées les victimes, y compris en matière de droit à la santé. Il s'agit peut-être d'une tangente interprétative adoptée par la Cour pour aborder la délicate question de l'étendue de certains droits à portée économique et sociale<sup>62</sup>...

<sup>59</sup> *Affaire Ximenes-Lopes (Brésil)* (2006), Inter-Am. Ct. H.R. (Sér. C) n° 149.

<sup>60</sup> *Principes pour la protection des personnes atteintes de maladie mentale et pour l'amélioration des soins de santé*, Rés. AG 46/119, Doc. off. AG NU, supp. n° 49, Doc. NU A/46/49 (1991).

<sup>61</sup> *Convention interaméricaine pour l'élimination de toutes les formes de discrimination contre les personnes handicapées*, 6 août 1999, O.A.S.T.S. n° 65 (entrée en vigueur : 14 septembre 2001).

<sup>62</sup> Voir Duhaime, *supra* note 49 aux pp. 150 à 153.

*Affaire López-Álvarez (Honduras)*<sup>63</sup>

Dans cette affaire, il fut reproché au Honduras d'avoir violé les droits d'un chef emblématique d'une communauté *garifuna* hondurienne (communauté autochtone et afro-descendante de la côte atlantique), monsieur López-Álvarez, emprisonné pendant des années sous des chefs d'accusation de trafic de drogue. En raison de la détention préventive prolongée de la victime (six ans), sans processus de révision adéquat et dans un contexte où d'importantes irrégularités avaient eu lieu quant à l'obtention, à la conservation et à l'utilisation des principaux éléments de preuve, la Cour reconnut des violations de l'État au droit à la liberté et aux garanties judiciaires de la victime. Par ailleurs, non seulement la Cour déterminait-elle que l'État hondurien était responsable de multiples violations au droit à l'intégrité physique de monsieur López-Álvarez, en raison du traitement qui lui fut infligé lors de son arrestation et de sa fouille et considérant les conditions de détention déplorables auxquelles il fut exposé, mais elle jugea également qu'il s'était rendu responsable de violations à l'intégrité de l'épouse et des enfants de la victime, affligés par son absence prolongée et par ses conditions de détention.

Il est particulièrement intéressant de noter que la Cour constata aussi une violation au droit à la liberté d'expression (article 13 de la *Convention*) et à l'égalité devant la loi (article 24 de la *Convention*) en raison d'une mesure adoptée par le pénitencier, laquelle interdisait aux détenus d'origine *garifuna* de parler leur langue maternelle dans le centre de détention. La Cour prit note du fait que l'État n'avait fourni aucune justification relative à cette restriction de la liberté d'expression. Elle souligna également que, parce que les États exercent un contrôle important sur la vie des détenus, ils doivent garantir à ceux-ci l'existence de conditions adéquates leur permettant de développer une vie décente et d'exercer les droits dont la restriction n'est pas une conséquence nécessaire de la limitation de leur liberté. La Cour considéra en l'occurrence qu'une telle restriction n'était nullement justifiée dans une société libre et démocratique. Elle observa de plus cette interdiction avait affectée de façon toute particulière la victime dans sa dignité et dans son identité, puisque la langue maternelle constitue l'un des éléments les plus importants de l'identité des peuples, permettant l'expression, la diffusion et la transmission de la culture<sup>64</sup>. Par conséquent, la Cour conclut que la mesure était également discriminatoire.

---

<sup>63</sup> *Affaire López-Álvarez (Honduras)* (2006), Inter-Am. Ct. H.R. (Sér. C) n° 141 [*López-Álvarez (Honduras)*].

<sup>64</sup> Ce faisant, la Cour réitéra un principe énoncé dans le cadre de la détermination des droits des peuples autochtones, selon lequel pour garantir le libre et plein exercice des droits humains en toute égalité, les États se doivent d'interpréter et d'appliquer le droit interne en tenant compte des caractéristiques propres qui distinguent les membres des peuples autochtones du reste de la population, caractéristiques qui constituent des éléments de l'identité culturelle de ces peuples. Voir à ce sujet *Communauté Yakye Axa (Paraguay)*, *supra* note 57 au para 51.

*Affaire Nogueira de Carvalho y otro (Brésil)*<sup>65</sup>

Pour la deuxième fois dans son histoire<sup>66</sup>, la Cour refusa de reconnaître la responsabilité d'un État dans le cadre d'un recours présenté par la Commission et alléguant des violations de la *Convention*. Dans cette affaire, il était reproché au Brésil d'avoir failli à son obligation de respecter et de garantir le libre et plein exercice des droits de la victime, monsieur Nogueira de Carvalho, et plus particulièrement son droit aux garanties judiciaires et à la protection judiciaire. En effet, il fut soumis à la Cour que le meurtre de la victime, un défenseur des droits humains très important sur la scène nationale brésilienne, n'avait pas fait l'objet d'une résolution judiciaire satisfaisante aux yeux des demandeurs. Bien qu'une enquête ait été menée par les autorités brésiliennes, que des suspects aient été identifiés et qu'un procès ait eu lieu, ce processus n'avait pas résulté en une condamnation.

Cette affaire illustre la difficulté inhérente à l'évaluation, par les autorités interaméricaines, de la qualité des enquêtes criminelles et des procédures judiciaires menées dans un État, et plus particulièrement à la lumière des garanties judiciaires devant être assurées à un accusé dans le contexte d'un procès – entre autres dans le cadre de procès avec jury. En effet, suivant une jurisprudence constante, les États peuvent être tenus responsables de violations résultant de leur manque de diligence et de leur inefficacité dans l'identification, le jugement et la sanction des personnes suspectées d'avoir commis des actes violant les droits humains d'autrui<sup>67</sup>; cependant, la Commission et la Cour interaméricaines ont systématiquement refusé de se substituer aux tribunaux nationaux dans l'évaluation des preuves disponibles, conformément à la doctrine de la quatrième instance<sup>68</sup>, ce que rappela la Cour dans la présente affaire. En pareille matière, la Commission et la Cour ont plutôt choisi d'évaluer les délais encourus dans les procédures judiciaires, les omissions des autorités, de même que les irrégularités ou la simplicité des démarches des autorités judiciaires<sup>69</sup>, se référant parfois aux *Principes relatifs à la prévention efficace des exécutions extrajudiciaires, arbitraires et sommaires et aux moyens d'enquêter efficacement sur ces exécutions*, adoptés par le Conseil économique et social des Nations unies<sup>70</sup>.

<sup>65</sup> *Affaire Nogueira de Carvalho y otro (Brésil)* (2006), Inter-Am. Ct. H.R. (Sér. C) n° 161 [*Nogueira de Carvalho*].

<sup>66</sup> Voir *Affaire Fairén Garbi y Solís Corrales (Honduras)* (1989), Inter-Am. Ct. H.R. (Sér. C) n° 6 [*Affaire Nogueira de Carvalho y otro (Brésil)*].

<sup>67</sup> Voir *Affaire Velásquez Rodríguez (Honduras)* (1988), Inter-Am. Ct. H.R. (Sér. C) n° 4 [*Velásquez Rodríguez*]. Voir aussi Dinah Shelton, « Private Violence, Public Wrongs and the Responsibility of States » (1989-1990) 13 *Fordham Int'l L.J.* 1.

<sup>68</sup> Voir, à propos de cette doctrine, *Santiago Marzioni c. Argentina* (1996), Inter-Am. Comm. H.R. No. 39/96, *Annual Report of the Inter-American Commission on Human Rights: 1996*, OEA/Ser.L/V/II.95/Doc.7.

<sup>69</sup> Voir notamment l'affaire *Velásquez Rodríguez*, *supra* note 67 aux para. 169 et s.

<sup>70</sup> CES, *Principes relatifs à la prévention efficace des exécutions extrajudiciaires, arbitraires et sommaires et aux moyens d'enquêter efficacement sur ces exécutions*, Rés. CES 1989/65, Doc off. CES NU, 1989, supp. n° 1, Doc. NU E/1989/89. Voir par ex. *Manuel Stalin Bolaños Quiñones c. Équateur*, Inter-Am. Comm. H.R. No. 10/95, aux para. 32 à 34, *Annual Report of the Inter-American Commission on Human Rights: 1995*, OEA/Ser.L/V/II.91/Doc.7; *Juan Carlos Abella c. Argentina*, Inter-Am. Comm. H.R. No. 55/97, aux para. 413 à 424, *Annual Report of the Inter-American*

En l'espèce, nous estimons pertinent de constater que la Cour ne se prononça pas sur ces éléments spécifiques, énonçant plutôt de façon succincte qu'elle avait évalué l'ensemble des éléments de preuve à sa disposition et qu'elle considérait que les allégations de violation n'avaient pas été démontrées. Ainsi, elle ne fit aucune référence dans sa décision aux délais de traitement de l'affaire, ni au fait que l'enquête avait été considérée « classée » par les autorités avant d'être ouverte à nouveau en raison de nouvelles preuves découvertes à l'initiative d'un enquêteur des parents de la victime, ni au contexte d'impunité et d'intimidation entourant l'enquête elle-même<sup>71</sup>, éléments allégués par les parties demandresses dans le cadre de l'affaire. Rappelons qu'il aurait été difficile pour la Cour de les prendre tous en considération, attendu, entre autres, qu'une partie importante de ceux-ci s'était matérialisée avant la reconnaissance par le Brésil de la compétence obligatoire de la Cour en décembre 1998, ce que la Cour aurait pu constater en relevant l'objection préliminaire soulevée par l'État brésilien à ce sujet.

Il aurait néanmoins été opportun pour la Cour d'élaborer plus avant quant à sa méthode d'évaluation de la qualité des enquêtes et processus judiciaires, de même que sur la portée des obligations étatiques sur le sujet, considérant, *inter alia*, que la victime était un défenseur des droits de la personne et qu'il convient par conséquent « de porter une attention particulière aux actions qui limitent ou empêchent de manière directe ou indirecte le travail des défenseurs des droits de l'homme [Nos italiques] »<sup>72</sup>. N'aurait-on pas pu envisager, en effet, un « degré de sévérité élevé » dans l'évaluation de la qualité des enquêtes et du processus judiciaire entourant l'assassinat d'un défenseur des droits de l'homme et plus particulièrement, tel que soulevé dans cette affaire, lorsque les autorités policières en charge des procédures sont elles-mêmes soupçonnées d'être à l'origine du fait reproché?

---

*Commission on Human Rights: 1997*, OEA/Ser.L/V/II.98/Doc.6; et *Severiano y Hermelindo Santiz Gómez, Sebastián Santiz López ("Ejido Morelia") c. Mexique*, Inter-Am. Comm. H.R. No. 48/97, aux para. 109 à 112, *Annual Report of the Inter-American Commission on Human Rights: 1997*, OEA/Ser.L/V/II.98/Doc.6.

<sup>71</sup> Considérant, par exemple, que l'enquêteur précédemment mentionné fut assassiné dans d'obscures circonstances et après avoir découvert de nouveaux éléments de preuves relatifs à l'assassinat de Nogueira de Carvalho.

<sup>72</sup> Voir *Affaire Lysias Fleury (Haïti)* (2003), Ordonnance du président de la Cour Interam. D.H. du 18 mars 2003, au 5<sup>e</sup> considérant (reproduite dans « *Affaire Lysias Fleury*, Order of the Inter-American Court of Human Rights [2 décembre 2003] », en ligne : Cour Interam. D.H. <<http://www.corteidh.or.cr/medidas.cfm?&CFID=252004&CFTOKEN=26139636>>) – se référant à la résolution 1842 de l'OÉA (Assemblée générale, 32<sup>e</sup> Sess., *Human Rights Defenders in the Americas : Support for the Individuals, Group, and Organizations of Civil Society Working to Promote and Protect Human Rights in the Americas* Doc. off. OEA/Ser.P/XXXXII-O/02 [2002]) ainsi qu'à la *Déclaration sur le droit et la responsabilité des individus, groupes et organes de la société de promouvoir et de protéger les droits de l'homme et les libertés fondamentales universellement reconnus* de l'ONU (Rés. AG 53/144, Doc. off. AG NU, 53<sup>e</sup> Sess., Doc. NU A/RES/53/144 [1999]).

*Affaire Almonacid-Arellano et al. (Chili)*<sup>73</sup>

En rendant cette décision emblématique pour le Chili, la Cour se prononça clairement sur les abus commis par le régime autoritaire de Pinochet, plus particulièrement dans les mois qui suivirent le coup d'État de septembre 1973. Il est intéressant de constater à cet égard que la Cour admit en preuve une quantité importante d'informations recueillies par le biais d'un mécanisme d'établissement de la vérité caractéristique des processus de justice transitionnelle, la « Commission de vérité et de réconciliation nationale du Chili » – tout comme elle le fit antérieurement dans des affaires guatémaltèques<sup>74</sup> et dans les affaires péruviennes dont il sera question ci-après<sup>75</sup>.

La Cour reconnut que le gouvernement de Pinochet avait commis des assassinats de façon massive et systématique contre des opposants du régime, principalement d'anciens fonctionnaires du gouvernement Allende et des militants de mouvements politiques de gauche. Après avoir rappelé l'historique de la notion de crime contre l'humanité en droit international, elle établit que les actes de 1973 pouvaient constituer de tels crimes, conformément au droit international coutumier d'alors. Elle conclut que l'assassinat de la victime, membre du Parti communiste du Chili et secrétaire d'une importante centrale syndicale, s'inscrivit dans le contexte d'une politique de répression, c'est-à-dire dans un cycle systématique de crimes commis contre la population civile. Rappelons que cette qualification vise essentiellement des faits qui se matérialisèrent en 1973, soit près de dix-sept ans avant l'acceptation par le Chili de la compétence obligatoire de la Cour interaméricaine. La Cour n'hésita pourtant pas à se pencher sur cet aspect de l'affaire, ce qui semble difficilement réconciliable avec sa pratique habituelle, considérant notamment la décision abordée précédemment<sup>76</sup>.

Tout comme elle le fit préalablement dans une importante affaire péruvienne<sup>77</sup>, la Cour reprit le principe selon lequel les lois accordant des amnisties pour des actes constituant des violations des droits de la personne sont incompatibles avec la *Convention américaine*, ce que l'État chilien n'avait pas contesté en l'espèce. Elle précisa que l'existence même de ces lois constituait une violation de la *Convention*, qu'elles soient appliquées ou non dans les faits. La Cour alla toutefois plus loin en spécifiant que ce type de législation devait être considéré sans effet et que le pouvoir judiciaire, en tant qu'organe de l'État, avait l'obligation d'exercer un contrôle judiciaire de leur compatibilité avec la *Convention américaine* et la

<sup>73</sup> *Affaire Almonacid-Arellano et al. (Chili)* (2006), Inter-Am. Ct. H.R. (Sér. C) n° 154 [*Affaire Almonacid-Arellano*].

<sup>74</sup> Voir par ex. *Affaire Maritza Urrutia (Guatemala)* (2003), Inter-Am. Ct. H.R. (Sér. C) n° 103 au para. 56, où la Cour se réfère au rapport de la Commission pour l'éclaircissement historique du Guatemala, *Guatemala : memoria del silencio*, 1999, disponible en ligne : Advancing Science, Serving Society (AAAS) <<http://shr.aaas.org/guatemala/ceh/report/english/toc.html>>.

<sup>75</sup> Voir *La Cantuta (Pérou)*, *infra* note 79 et l'*Affaire du pénitencier Miguel Castro Castro (Pérou)* (2006), Inter-Am. Ct. H.R. (Sér. C) n° 160 [*Castro Castro*].

<sup>76</sup> *Affaire Nogueira de Carvalho y otro (Brésil)*, *supra* note 65.

<sup>77</sup> *Affaire Placentina Marcela Chumbipuma Aguirre et al. (Pérou)* (2001), Inter-Am. Ct. H.R. (Sér. C) n° 75 [*Barrios Altos*].

jurisprudence pertinente. En l'occurrence, la fermeture de l'enquête relative à l'assassinat de la victime résultait directement de l'application d'un décret amnistiant les autorités pour ce type d'acte et constituait, par le fait même, une violation de la *Convention*.

La Cour conclut de surcroît que l'État chilien avait violé la *Convention* puisque les tribunaux militaires avaient contraint les tribunaux ordinaires à se dessaisir de l'affaire à leur profit, en contravention du principe bien établi selon lequel un tribunal militaire ne peut constituer une instance judiciaire indépendante pour juger d'allégations de violations des droits de la personne commises par les forces armées elles-mêmes.

Il est très intéressant de constater que, lors d'une visite officielle d'un ancien centre de torture où elle fut elle-même détenue pendant la dictature, la présidente chilienne Michelle Bachelet déclara publiquement et sans équivoque l'intention de l'État chilien de se conformer à cette décision la Cour interaméricaine, parue quelques jours auparavant<sup>78</sup>.

### *Affaire La Cantuta (Pérou)*<sup>79</sup>

La Cour rendit une décision d'envergure semblable à la précédente pour le Pérou dans le cadre de l'*Affaire La Cantuta*. Une fois de plus, elle admit en preuve de nombreuses informations issues des travaux de la « Commission pour la vérité et la réconciliation du Pérou », à l'effet desquelles les forces armées gouvernementales avaient pris part à de nombreuses opérations visant à arrêter, torturer, faire disparaître ou exécuter arbitrairement des personnes suspectées d'appartenir à des organisations subversives entre 1989 et 1992. Dans ce contexte, il fut établi que le groupe Colina, appartenant aux services de renseignements de l'armée péruvienne et basé dans le campus de l'Université La Cantuta, y commit de nombreux abus, entre autres en enlevant et en faisant disparaître des étudiants et un professeur.

Il convient de souligner que, dans le cadre du processus entamé devant la Cour interaméricaine, l'État admit sa responsabilité pour les violations de la *Convention* commises dans le cadre de l'*Affaire La Cantuta* par les autorités péruviennes, reconnaissant entre autres que des crimes internationaux, y compris des crimes contre l'humanité, avaient été perpétrés. La Cour reconnut diverses violations, dont des violations du droit à la vie, à l'intégrité physique, aux garanties judiciaires et à la protection judiciaire.

Elle considéra par exemple que les arrestations en cause violaient le droit à la liberté des victimes, non seulement en raison d'un manquement flagrant aux procédures prévues à cet effet par la loi, mais principalement parce que ces arrestations n'avaient aucun fondement juridique, qu'elles avaient été planifiées,

<sup>78</sup> Voir par exemple, « Bachelet asegura respeto a fallo de Corte Interamericana que condena Ley de Amnistía », *La Nación* (15 octobre 2006), en ligne : [http://www.lanacion.cl/prontus\\_noticias/site/artic/20061014/pags/20061014230807.html](http://www.lanacion.cl/prontus_noticias/site/artic/20061014/pags/20061014230807.html).

<sup>79</sup> *Affaire de La Cantuta (Pérou)* (2006), Inter-Am. Ct. H.R. (Sér. C) n° 162. [*La Cantuta (Pérou)*].



ordonnées et commises en dehors du droit, et n'avaient comme unique objectif que de faire disparaître ou d'exécuter les détenus.

La Cour conclut aussi que le droit à l'intégrité des victimes avait été violé en l'instance, parvenant à cette conclusion malgré l'absence de preuves directes à l'effet que des traitements cruels, inhumains et dégradants aient été infligés aux victimes avant leur exécution ou leur disparition. La Cour considéra plutôt que ces allégations s'inscrivaient parfaitement dans le *modus operandi* des actions des autorités de l'époque, correspondant aux pratiques systématiques des services secrets de l'armée, tel qu'elle l'avait reconnu plus tôt dans l'*Affaire Velásquez Rodríguez*<sup>80</sup>.

Mais les violations les plus importantes constatées par la Cour furent celles relatives au droit aux garanties et à la protection judiciaires. Il fut notamment établi que l'organe législatif, manipulé par le gouvernement Fujimori, avait adopté une loi qui favorisait les tribunaux militaires dans l'adjudication de conflits de juridiction entre tribunaux militaires et civils, ce qui eut en l'espèce pour effet de faire en sorte que les personnes suspectées d'avoir participé à l'opération soient l'objet d'une enquête et d'un procès militaires plutôt que civils. Il fut aussi établi que ces procédures avaient été l'objet de manipulations, que les enquêtes avaient été partiales, que les recherches d'indices avaient été bâclées et que des délais déraisonnables avaient été occasionnés<sup>81</sup>. En fait, la Cour interaméricaine statua que les condamnations partielles rendues contre certains individus par les tribunaux militaires péruviens avaient précisément été accordées pour empêcher que d'autres personnes ne soient l'objet d'enquêtes sur la même base, ou que des condamnations plus sévères ne soient accordées par des tribunaux ordinaires. À ce sujet, elle rappela ce qu'elle avait énoncé dans l'*Affaire Almonacid-Arellano* : le principe *non bis in idem* (nul ne peut être poursuivi ou puni pénalement à raison des mêmes faits) ne doit pas être appliqué dans des cas où des acquittements ou des condamnations sont ordonnées en violation du droit international des droits de la personne et ont pour effet d'assurer l'impunité<sup>82</sup>. Par exemple, ce principe ne devrait pas trouver application lorsque les procédures judiciaires ont fait l'objet de lois d'amnistie contraires au droit international, ou lorsque les instances judiciaires chargées de l'affaire manquent d'indépendance ou d'impartialité.

La Cour eut enfin à traiter de l'effet des lois d'amnistie, qui avaient favorisé l'impunité dans le processus judiciaire de cette affaire. Elle rappela d'abord qu'elle avait déjà décrété ces mêmes lois incompatibles avec la *Convention*, dans le cadre de la tristement célèbre affaire *Barrio Altos*<sup>83</sup>, mettant également en cause le Pérou. La Cour précisa que le fait que ces lois aient continué d'être mises ne œuvre constituait en soi une violation des articles 1 (1) et 2 de la *Convention*, qui obligent l'État à modifier ces lois pour qu'elles soient compatibles avec ledit traité. À ce sujet, elle réitéra l'obligation des opérateurs de justice de réviser la compatibilité des lois nationales avec la *Convention*, tel qu'affirmé dans l'*Affaire Almonacid-Arellano*,

<sup>80</sup> *Velásquez Rodríguez supra* note 67.

<sup>81</sup> L'intégralité du processus judiciaire avait en effet duré quatorze ans.

<sup>82</sup> *Affaire Almonacid-Arellano, supra* note 73 aux para. 150 et 154.

<sup>83</sup> *Supra* note 77.

précédemment abordée. En outre, elle constata que certaines autorités judiciaires péruviennes avaient spécifiquement outrepassé ces lois d'amnisties, appliquant directement le droit interaméricain pertinent, y compris la décision *Barrios Altos* de la Cour, pour invalider lesdites lois. Enfin, elle prit note que la Cour de Constitutionnalité péruvienne avait reconnu que cette dernière décision avait pour effet d'invalider en droit interne ces lois d'amnistie et que des instruments législatifs ayant été adoptés pour permettre une application directe des traités internationaux des droits de la personne et des décisions de tribunaux internationaux de protection des droits de la personne<sup>84</sup>. La Cour conclut qu'en maintenant en vigueur les lois d'amnistie, l'État avait violé la *Convention américaine*, mais que cette violation avait cessé avec l'adoption des mesures décrites plus haut.

Il convient finalement de mentionner que la Cour prit la peine de réaffirmer l'obligation qu'ont les États de coopérer entre eux pour s'assurer que les personnes responsables de violations des droits humains soient jugées et punies conformément au droit national et international. Cet aspect de la décision prend toute son importance du fait que l'une des personnes soupçonnées d'être l'un des principaux auteurs intellectuels des crimes commis est l'ex-président Fujimori lui-même qui, rappelons-le, se trouvait alors au Chili et faisait l'objet d'une procédure d'extradition vers le Pérou<sup>85</sup>.

Cette décision fut particulièrement bien reçue par les autorités péruviennes, qui avaient reconnu la responsabilité de l'État dans cette affaire et voyaient cette décision d'un très bon œil dans un contexte où le Pérou espéraient obtenir l'extradition de son ancien président<sup>86</sup>. Il nous faut noter que cette attitude contraste de façon importante avec leur rejet à peine voilé<sup>87</sup> d'une autre décision de la Cour rendue quatre jours plus tôt dans l'affaire du pénitencier *Castro Castro (Pérou)*<sup>88</sup>. Cette décision de la Cour accordait d'importantes indemnités aux victimes et leurs ayant droits pour un massacre commis par les autorités péruviennes dans un pénitencier détenant essentiellement des personnes accusées d'appartenir au Sentier

<sup>84</sup> Voir : *La Cantuta (Pérou)*, *supra* note 79 aux para. 80.58 à 80.92 concernant les mesures prises par le pouvoir judiciaire et législatif péruvien.

<sup>85</sup> Il convient de rappeler que Fujimori fut par la suite extradé vers le Pérou, où il fait présentement l'objet de poursuites, notamment pour sa participation à la planification et l'exécution des opérations armées à La Cantuta. Voir à ce sujet : Fédération internationale des droits de l'homme (FIDH), « Extradition de Fujimori : un grand pas vers la fin de l'impunité » (21 septembre 2007), en ligne : FIDH <<http://www.fidh.org/spip.php?article4720>>. Voir aussi Patrick J. McDonnell, « Fujimori's Return Tests Peru's Garcia » *The Los Angeles Times* (24 septembre 2007).

<sup>86</sup> Voir « CIDH dicta nueva sentencia contra régimen de Fujimori en Perú », *Globovisión/AFP* (26 décembre 2006), en ligne : *Globovisión* <<http://www.globovision.com/news.php?id=46003>> et « Perú enviará a Chile fallo contra Estado por matanza en gobierno de Fujimori » *Terra* (27 décembre 2006) en ligne : *Terra* <[http://actualidad.terra.es/nacional/articulo/peru\\_chile\\_estado\\_fujimori\\_1297390.htm](http://actualidad.terra.es/nacional/articulo/peru_chile_estado_fujimori_1297390.htm)>.

<sup>87</sup> Voir par ex. « Alan García expresó su indignación por fallo de la CIDH » *El Comercio* (2 janvier 2007). Marco Sánchez, « Alan García : "Pediremos a la CIDH precisiones a su sentencia" » *La Republica* (3 janvier 2007), en ligne : <<http://www.larepublica.com.pe/content/view/136949/483/>>; « Evaluarán embargo de indemnizaciones para terroristas » *Coordinadora Nacional de Radio* (2 janvier 2007), en ligne : <<http://www.cnr.org.pe/noticia.php?id=16663>>.

<sup>88</sup> *Affaire Castro Castro*, *supra* note 75.

lumineux, ou condamnées pour terrorisme au sein de cette même organisation. Ces réactions illustrent bien la complexité et les difficultés des initiatives visant à lutter contre l'impunité dans le cadre de processus transitionnels dans des États ayant subi d'importants traumatismes sur le plan de la gouvernance, tant quant à la démocratie qu'en ce qui a trait au respect des droits de la personne.

